



בית המשפט המחוזי מרכז

31 ינואר 2019

פשי"ר 17-05-38622-05 פלוס נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב אח'

1

לפני כב' השופט מיכאל תמיר

בעניין: מקודת משיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ם-1980

המבקש/החייב: אברהם פלוס

נגד

המשיבים: 1. כונס נכסים רשמי תל אביב
2. עו"ד אורית ריי-לוי (מנהלת מיוחדת)

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

החייב ובי"כ עו"ד דנה פלד

המנהלת המיוחדת בעצמה

בי"כ הכני"ר עו"ד יעקב זערוור

מטעם הנושה בנק מזרחי טפחות עו"ד אלעד נוה

פרוטוקול

המנהלת המיוחדת:

נגד החייב ניתן צו ב-76.17, חוזרת על האמור בדוח המסכם. רוצה לציין כי חברי הגיש אתמול התנגדות מטעם הנושה בנק מזרחי עת עולה מההתנגדות שהגיש כי הבנק נקט הליך פשי"ר נגד החייב עובר לנקיטת הליך הפשי"ר על ידי החייב ועל כן הסכים לפשיטת רגל של החייב שעה שהוא עותר לביטול. דבר שני, מהמידע שהיה מצורף לבקשה במיוחד דוח החקירה עולה כי כל הדברים הנקובים שם נבדקו על ידי ונתתי דעתי עליהם. דבר שלישי, עסקינן בהליך פשי"ר שבו עלי לנהל תוך איזון בין האינטרסים השונים תוך מטרה לשיקומו הכלכלי של החייב ובחסכמת החייב אני חוזרת על המלצתי לפיה שומה על החייב להעמיד את קופת הפשי"ר על סך של 3,500 ₪ ב-78 תשלומים ממתנד צו הכינוס ובניכוי הכספים אשר שולמו על ידי החייב עד היום סך של כ-3,000 ₪, שומה על החייב להוסיף 270,000 ₪. כמו כן החייב יסייע באופן פעיל לניסיון למימוש "השלדים" של החברות שבבעלותו, עת הצהיר על הפסד ועל כן דומה כי יתכן ויניבו כספים נוספים. אבקש להסב תשומת לב כי לאחר הגשת הדוח הומצאה לי אישור של מס שבח ממנו עולה כי תביעות החוב בדין קדימה הופחתו בסך של 230,000 ₪ או 298,000 ₪ שהחייב הציג לי אישור ממס שבח אבל טרם הציג אישור על מחיקת תביעת החוב ועל כן מבחינה זו ישפר מצבם של הנושים. לנוכח ריבוי תביעות החוב בתיק ותביעת חוב אחת בדין קדימה שנותרה, אבקש פטור מבדיקות תביעות החוב. לאחר מיצוי תכנית הפרעון יוגשו עדכונים ובקשה לפסיקתה.

בי"כ הנושה:



בית המשפט המחוזי מרכז

31 ינואר 2019

פשי"ר 17-05-38622 פלוס נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 אתחיל מהסוף לא שמעתי על בקשה כזו על פטור מתביעת חוב, יכול להיות שזה לא 8.5 מיליון ₪
2 ויכול להיות שזה כן, איך נושים ידעו? מעבר לזה, אני באתי בשבוע שעבר באולם אחר בבימ"ש מחוזי
3 בתי"א וזה שחייב לא אמר שהוא הגיש בקשה לפשיטת רגל והם שלחו אותו להסדר נושים, היה עשר
4 שנים בהליך. אם בימ"ש יקרא את בקשת החייב, איך היא ממולאת, כל מה שמילא לא נכון, הכנסות
5 לא נכונות, לא דווח על חשבונות בנק, יש לו כמעט 300,000 ₪ או 400,000 ₪, הוא לא מילא שום דבר
6 וגם מה שהוא מילא לא מילא נכון, רשם שהוא משלם מזונות והוא לא משלם מזונות בכלל כאילו לא
7 קשור לכולם. רשם שהוא משלם להוריו, תצהיר הסתבכות שלא קשור לכולם, לא מספר שיש לו חברות
8 שהוא דירקטור בהם. החייב היה 12 פעמים בחו"ל בין התקופה של 2009 עד 2015. החייב הזה נסע
9 לחול הוא חייב עם אמצעים, חברתי אומרת שיש לו כלי שיט אופנוע ים ועוד איזה נכס מקרקעין שמש
10 הכנסה בכלל תפס לו, לפי דעתי זו הלבנת הון. חיה לי תיק שהיה בו חייב שכבר חשבנו שאין לו שום
11 דבר ואז הסתבר שהרשות שיושבים בתי"א הם עשו לו עיקולים על המון נכסים, זה נקרא תלוט של
12 המדינה. ביקשתי פרטים כי ראיתי שאני לא מוצא פרטים על העיקול הזה והסתבר לי על מסת
13 נכסים... לשאלת בית המשפט, המידע רשום בהתנגדות שהוגשה אתמול. אני סבור שחוסר תום הלב
14 שלו כה קיצוני שבטח שלא יוכרו כפושט רגל ואין טעם בהליך הזה בכלל. החייב צריך בבקשה לצו
15 כינוס צריך לדווח על 10 שנים שמכר אתורה, לא דווח כלום, העביר לגרושתו, אחייכ העביר זכויות
16 במגרשים ומכר אותם, הוא ניקח עצמו מכל הנכסים שיכול ואז שילם 200 ₪ פה. הוא איש עסקים.
17 ניהלנו איתו מו"מ במשך שנה כמעט, היו לו 5,6 חשבונות בנק בבנקים שונים, והוא היה מספר סיפורים
18 כבר עשיתי חישוב 30,000 ₪ מתחייב לבנקים, שאלתי את בא כוחו איך יעמוד בזה, היה איתנו מו"מ
19 במשך שנה, או אז נקטנו בחוקר ומה עשה החייב! הלך והודרו והגיש 3 ימים לאחר שהגשנו בקשה
20 לצו כינוס, הגיש בקשה בעצמו וסיכל את הרצון שלנו לבדוק אותו כמו שצריך, המנהלת המיוחדת
21 עשתה עבודה מצוינת, אני לא אומר, הטענ העיקרי שלי זה לבטל בגלל חוסר תום הלב והוא צועק פה.
22 איך נכריז על חייב כזה שלא כותב שהיו חשבונות בנק ועוד! הטענ החלופי, הוא שיש לאפשר קודם
23 לכן מימוש נכסים, יש לו את כלי השיט הזה, חייתי ממליץ גם על חוקר בחו"ל.
24
25

המנהלת המיוחדת:

26 צו כינוס ניתן ב-7.6.17 לבוא היום כמעט שנתיים אחרי, נושה לא ישב על המקום ולא עשה מאומה,
27 נושה מעוניין שהגיש בקשה לפשיטת רגל יזומה מטעמו ונעצר נבלם על ידי החייב. המידע הזה זה לא
28 מידע חדש, כל דברים כלולים בדוח חוקר שעינתי בו אתמול עלו ונבחנו על ידי. הנכס והכלי שיט
29 שמתייחס אליו חברי זה המידע שהתקבל אצלי מרשויות המס אשר שקלו לעשות על נכסי החייב
30 ולתמוסם מכוח פקודת המיסים גבייה ולא עשו כן כי לא אותרו. כל מה שאומר חברי אפשר להכניס
31 כותנאים נוספים למתן הפטור לחייב ואני מבקשת לעשות כטענתי שבקשת צו של החייב מולאה בחוסר,
32 אני חושבת שבחלוף הזמן אין מקום להיעתר ממין זה, החייב ישב אצלי בחקירה וכל החוסרים אשר



בית המשפט המחוזי מרכז

31 ינואר 2019

פשי"ד 17-05-38622 פלוס נ' כותס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 נמצאו על ידי בבקשה למתן צו הכינוס הובהרו לחייב, החייב מאז לקח ייצוג הולם אשר ריפא את
2 מחדליו בתחום הפרוצדוראלי ועל כן אני סבורה כי בנסיבות העניין שתכנית הפרעון המוצעת בצירוף
3 תנאים מסוימים הינה הולמת. לעניין הבקשה לפטור מבדיקת תביעות החוב, פעמים נדירות וחריגות
4 כאשר אחוז הדיבידנד הוא נמוך באופן רציני מגוב תביעות החוב אשר הוגשו, תביעות החוב הינן ישנות
5 ולכן אני חוזרת על חמלצתי. אין מניעה להכריז על החייב כפושט רגל. לעניין הנכסים הוגשה בקשה
6 ובלמ"ש אישר את רישום המכר לאחר שבדק את התנאים וקיבלנו תצהיר לעניין העדר כספים
7 מוחזקים לחייב ולכן אני חושבת שבהמצאת כל המסמכים בהתייחסו לנקוב בבקשת בנק מזרחי
8 בביצוע תשלומים והקניית תשלומיו הנזילים מחברות הביטוח השונות, וניסיון מכירת שלדים של
9 החברות.

10

11

ב"כ החייב:

12 המנהלת המיוחדת חקרה את החייב, בדקה אותו וקבעה בדוח שלה כי החייב יצר את תובנותיו בתום
13 לב. כל הנכסים שמפורטים בדוח נבדקו על ידי המנהלת המיוחדת, אתמול הגשתי תגובה מטעם החייב
14 מפורטת לרבות כל נסחי טאבו של כל הנכסים שנרשמו בדוח לרבות כלי השיט שטוען חברי וכי לחייב
15 אין כל נכסים בבעלותו כיום. לעניין נסיעות לחול שטוען חברי, החייב לפני כניסתו לחולות פירעון היה
16 קבלן אמיד שחרשה לעצמו מכספיו לנסוע לחול, כל הנסיעות מערכו לפני כניסתו להליך פשי"ד ולפני
17 המצב שבו היה חדל פירעון כך שכל טענות חברי אין רלוונטיות. איני רואה כל טעם לבטל את הליך
18 הכינוס למרות שבקשתו הראשונה אינה מפורטת, יחד עם זאת לאחר בקשת המסמכים מחמנהלת
19 המיוחדת הלך לחקירה והגיש את המסמכים, פרוטוקול סיום גירושין, הסכמי מכר, מסלקות
20 פנסיוניות, ועוד, אישור מל"ל על תקופות העסקה, דוחות מגוונים באסמכתאות כל האישורים
21 שהתבקשו ע"י המנהלת המיוחדת הוגשו לה. החייב התייצב לחקירה, שילם הגיש דוחות חודשיים
22 מגוונים באסמכתאות ולכן לאחר כל הבדיקות שנערכו ע לידי המנהלת המיוחדת והאינטרס שלה
23 לחזעשיר את קופת הפשי"ד אין טעם בביטול הליך הכינוס, בהסכמת החייב על סך 3,500 ₪ מיום צו
24 הכינוס למשך 78 חודשים.

25

26

ב"כ הנושה:

27 האם כשהייב מגיש כזו בקשה לקוגנית לצו כינוס ומסתיר את כל המידע הזה האם היא מתרפאה מזה
28 שמנהל המיוחד מזמין אותו לחקירה? אני רוצה להקריא מדוח המנהלת המיוחדת סעיף 19 "ואולם
29 עדיין לא נקתה עגנת החשד.... עת לא הומצאו...." (מצטט), כל זה סודר ונוקה: מצטט מהבקשה
30 שלה סעיף 8 א, התגובה של ב"כ החייב לא הומצאה לי. היא בעצמה אומרת בסעיף 8 ו' ובסעיף 8 ז
31 סיפא.

32



בית המשפט המחוזי מרכז

31 ינואר 2019

פשי"ר 17-05-38622 פלוס נ' בונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 ב"כ החייב:
2 בתגובתי עברתי טעיףטעי פוענית.
3

4 ב"כ הנשח:
5 חייב שלא מצהיר על הכנסותיו כמו שצריך, שלא מספר שיש לו חברות ושיש לו כספים בחברות ביטוח,
6 זה חייב שמוטאים להליך? שיבחנו את מצבו בהוצל"פ, זה חייב ש"מסבך" אותנו.
7

8 ב"כ החייב:
9 התייחסתי לנקודות אלו בתגובה שהגשתי. חברי טוען טענות כלליות בתגובתי כתבתי את כל הקשיים
10 שהיו בדרך למשל סעיף 8 ו' שלא הופרשו כספים לפנסיה, הם מופרשים בתלש השכר, מסלקה
11 פנסיונית הועברה אליה. כל המחדלים שרשומים שם, נשלחו למנהלת המיוחדת גם לאחר שהודוח הזה
12 נשלח.
13

14 **ב"כ הכני"ר:**
15 אגחנו סבורים שאין מניעה לאשר היום תכנית פירעון. ביחס לטענות ב"כ הנשח כל הטענות שהועלו
16 נבדקו על ידי המנהלת המיוחדת בחקירה, החייב השלים את כל המסמכים לגבי הנכסות ונכסים ואני
17 בטוח שהמנהלת המיוחדת תשמח לממש נכסים נוספים ככל שתמצא. גם אם נאתר נכסים שהחייב
18 לא דווח זה מוקנה לקופת הכינוס ונשקל הגשת בקשה לביטול ההפטר כשניתן לעשות כן עד 7 שנים
19 לאחר מועד ההפטר.
20 לענין הפטור מבדיקת תביעות החוב, לא מתנגדים לאור הפער שיש בין תביעות החוב לבין הסכום
21 שמוזכר, מדובר בתביעות חוב שקרוב ל-9 מיליון ש.
22 קופות פיננסיות ככל שיאותרו ימומשו בכפוף להוראות הדין.
23 אנו סבורים שתכנית הפירעון יש בה כדי להביא תועלת לנושים. איני חושב שנושים יוכלו לגבות סכום
24 גבוה יותר במסגרת הליכי הוצל"פ.
25
26

27

28

29

החלטה

30

31

32

33

1. ביום 7.6.17 ניתן צו כינוס כנגד החייב.



בית המשפט המחוזי מרכז

31 ינואר 2019

פשי"ר 17-05-38622 פלוס נ' כותס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 2. החייב יליד שנת 1970, גרוש ואב לשני ילדים מתוכם ילד קטין.
- 2
- 3 3. החייב מתגורר בדירה שבבעלות הוריו .
- 4
- 5 4. לתא המשפחתי של החייב הכנסות בסך של כ- 8,500 ₪ בחודש.
- 6
- 7 5. הוגשו לתיק 31 תביעות חוב בסך כולל של 8,480,649 ₪ מתוכן 114,000 ₪ בגין מזונות בדין קדימה
- 8 וכך דין קדימה בגין חוב בגובה סך של כ-230,047 ₪ אשר ייתכן ויימחק.
- 9
- 10
- 11 6. הנשים חוזמנו לדיון אשר נקבע להיום , לא התייצבו לדיון ולא הביעו התנגדות פרט להתייצבות
- 12 מטעם בנק מזרחי טפחות אשר מתנגד לעצם הגשת הבקשה, אופן הגשת הבקשה, העלה טענות
- 13 בעניין חוסר תום לב וכיוצא בזה, הכל כפי שמפורט בהתנגדות שהוגשה לתיק.
- 14
- 15 7. לפני תכנית פירעון לפיה ככל שהחייב יוסיף לקופת הכינוס סכום שלא יפחת מהסך של 270,000
- 16 ₪ אשר ישולם באמצעות 78 תשלומים בסך של 3,500 ₪ ש"ח כ"א כאשר התשלום האחרון יהיה
- 17 מופחת ובהתאם וכן כנגד חוספת כל נכס / או זכות אשר מוקנים לקופה לרבות זכויות פיננסיות
- 18 בלתי מוגנות, אזי יהא החייב מופטר מחובותיו בני התביעה, שנוצרו קודם למוען צו הכינוס.
- 19
- 20 8. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים אשר נוגעים לחייב ולנשיו לרבות התנהלותו של החייב
- 21 בחלק, הנני מאמץ את המתווה המוצע בדו"ח ע"י המנהלת המיוחדת ואשר זכה להסכמת
- 22 הכניר. המנהלת המיוחדת עברה אחת לאחת על כל הנקודות אשר הועלו ופרטו בהתנגדות של
- 23 הנושה והודיעה כי היא בדקה הכל וכי בנסיבות אלו אין מקום למנוע גיבוש תכנית פירעון כאשר
- 24 ככל שמסיבה זו או אחרת יאותרו נכסים נוספים, אלו יוקנו לקופה ובתוספת לסכום שנקבע
- 25 במסגרת תכנית הפירעון. בייכ הכניר בדק זאת פעם נוספת אל מול המנהלת המיוחדת ובחן את
- 26 כלל הטענות יחד עמה והגיעו למסקנה כי אין מניעה לגבש תכנית פירעון. אכן היה על החייב להגיש
- 27 בקשה מלאה ומשקפת את ביקש לחיזוק מוכרז כפושט רגל, עם זאת עניין זה היה מודע היטב
- 28 למנהלת המיוחדת אשר בחנה את החסר ודאגה לכל החשלמות כעולה מדבריה ואשר צוינו
- 29 בפרוטוקול ובתסקיר שהוגש על ידה. כמובן וככל שיהיו לנשים מידע נוסף שיכול להועיל באיתור
- 30 נכסים נוספים, מן הראוי להעביר מידע זה למנהלת המיוחדת אשר תפעל בהתאם.
- 31
- 32 9. משכך הנני מורה כדלקמן :
- 33 9.1 הנני מכריז על החייב כפושט רגל. המנהלת המיוחדת תשמש כנאמנת על נכסי החייב.



בית המשפט המחוזי מרכז

31 ינואר 2019

פשי"ר 17-05-38622 פלוס נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב האח'

- 1 9.2. יינתן לחייב הפטר מותנה מחובותיו בני התביעה, שנוצרו קודם למותן צו הכינוס, בכפוף
2 לחוראות סעיף 69 לפקודת פשיטת הרגל, ככל שישלים את הסכום שצוין לעיל.
3 9.3. עם ביצוע מלוא התשלומים המפורטים לעיל, יודיע על כך החייב לנאמנת וזו תגיש פסיקתא
4 לחתימתו לשם מתן הפטר חלוט.
5 9.4. אני פוטר את החייב מהגשת דוחות אלא אם לפי דרישה.
6 9.5. אין מגיעה להקדים ביצוע של כל תשלום.
7 9.6. הנני פוטר את הנאמנת מהכרעה בנביעות החוב. יובהר כי לחייב חובות בהיקף של כ-8.5
8 מיליון ₪, נכון להיום החובות שבדין קדימה למעלה מסכום תכנית הפירעון וגם אם הסכום
9 שבדין קדימה יופחת כפי שבא לידי ביטוי בפרוטוקול, עדיין מדובר בשיעור דיבידנד מזערי
10 של הנושים הרגילים ביחס לחוב בדין קדימה.

11
12
13
14
15

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ט, 31/01/2019 במעמד הנוכחים.

מיכאל תמיד, שופט

16
17
18
19
20
21

הוקלד על ידי רבקה בינימין