



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2018

פשי"ד 1403-05-13 נ' בונס  
נכסים רשמי תל אביב ואח'  
פשי"ד 1385-05-13 נ' בונס  
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1

לפני כב' השופטת יסכה רוטנברג

בעניין: פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ם-1980

המבקש/החייב:

1. ~~מחברת/מחברת~~  
2. ~~מחברת/מחברת~~

נגד

המשיב:

1. כונס נכסים רשמי תל אביב  
2. אברהם גוטליב (נאמן)

2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

נוכחים:

החייב ובאת כוחו – עו"ד דנה פלד  
ב"כ הכני"ר – עו"ד ערן לוי  
ב"כ הנאמן – פלג  
ב"כ מבטחים – עו"ד בן טוב

פרוטוקול

10

ב"כ הנאמן :

11 אני לא אחזור על האמור בתסקיר, נוכח שיחותי שקדמו לדיון עם ב"כ הכני"ר לרבות עו"ד זהרהור  
12 המופיע באתר כפרקליט בתיק שניסה לסייע, וחברי עו"ד לוי אני מצטערת לומר שאיננו רואים עין  
13 בעין אני עם הכני"ר ועם באת כוח החייבים. אין חולק כי נסיבות חייו של החייב ואשתו המנוחה,  
14 שהנאמן מצער על לכתה, היו קשים ומורכבים בהיענות הבת הנכה הסובלת ממגבלות שונות המצויה  
15 כיום לאחר פטירת האישה במוסדר, כפי שדווח לנו. עם זאת, חרף האמור דומה כי נסיבות אלה  
16 המבקשות להאפיל על כל שיקול אחר בתיק, ולא היא יש לשים לב ולהתחשב גם באינטרס הנושים  
17 אשר לשיטת הנאמן היה וייעתן לחייבים או מי מהם, הפטר ולא לחשיא את קופת הפשי"ר אזי יהא  
18 בכך משום הזנחת אינטרס הנושים אשר רואים אף הם לחגנה. כאמור הוגש תסקיר בעניין החייבים  
19 ובו פורט התנהלותם בהליך, ובו לאור העובדה כי עובר פטירת המנוחה ועובר יציאת הבת הנכה  
20 למוסדר שהו שתינתן בבית עם החייב, והתקבלו בנין קצבאות שונות מן המלייל אשר העמידו את  
21 הכנסות משק הבית על כ-37,000 ₪ לחודשיים, כלומר מדי חודש משק הבית הכניס 18.5 אלף ש"ח.  
22 הנאמן סבר ועודו סבור גם היום לאור הזדווחות האחרונים שהוגשו מאת פטירת החייבת ז"ל כי קיימות  
23 הוצאות אשר חלקן אינו הכרח המציאות, וחלקן מופרז בוחרו כפי שפורט גם בתסקיר בסעיפים 17-  
24 19. החייב הגיש בקשה בשעתו להקטנת צו התשלומים החודשי העומד ונתר עומד על 1,000 ₪ לחודש,  
25 אולם חרף העובדה כי לא ניתנה החלטת ביהמ"ש המפחיתה את צו התשלומים והוא נותר על כנו,



**בית המשפט המחוזי מרכז**

**27 מרץ 2018**

משי"ר 13-05-1403-1403 נ' כונס  
נכסים רשמי תל אביב ואח'  
משי"ר 13-05-1385-1385 נ' כונס  
נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 החייב משלם לקופה טכום הקטן פי 10 מצו התשלומים. ע"פ המופיע הוא משלם בין 100-150 ₪  
2 לחדש.  
3 לחייב פיגורים ע"פ המופיע באתר הכני"ר העומדים לפיכך על כ-6,000 ₪. אציין הוצאה אחת שבלטה  
4 מאוד בדוחות החייבים עובר לפטירת החייבת, והיא הוצאה נכבדה העומדת על 1,722 ₪ לחדשיים  
5 בגין מה שנכתב, ביטוח רפואי.  
6 לאחר מות המנוחה, ביקש הנאמן לברר היכן ביטוח החייבת, אילו כיסום היו באותו ביטוח שגרר  
7 הוצאה כה נכבדה. ואולם לא ניתנו תשובות מניחות דעת לעניין זה.  
8 נוכח סכומי הנשייה העומדים על כ-3 מיליון ₪ טכום אשר לכל הדעות אינו בלתי מבוטל, סבור הנאמן  
9 כי אין להסתפק בסך המצוי בקופת הפשי"ר של החייבת והחייב, קל וחומר נוכח שיתוי שהתקיימה  
10 היום טרם תחילת הדיון עם חברי בן טוב מטעם מבטחים שהסביר לי כי כספי הפיצויים שנצברו לחייב  
11 בסך 30,000 ₪ ואסמכתא על כך הוצגה לביהמ"ש, אזי לא יאין לחלוטין את זכויות החייב בקרן  
12 אלא יאין את זכות החייב לקבלת קצבה דהיינו החייב יקבל יתרת הכספים ע"פ הנוסחה הקיימת  
13 בקרן לאחר מימוש כספי הפיצויים. נוכח העובדה כי זכויות בקרן לא יאבדו כליל אלא תשמר לו יתרה  
14 שתועבר ישירות לידי חברי, מה שנתון להסכמתו המפורשת, אני סבורה כי ניתן להורות לחייב לשלם  
15 עוד 30,000 ₪ מאחר והסכומים קיימים במבטחים והמימוש תלוי בהסכמתו. ולפיכך אנו עומדים על  
16 כך שהחייב יסוף כספים חברי ביקש את סילוק הפיגורים, הבצתי שגם את זה לא מסכימים.  
17  
18 ב"כ מבטחים:  
19 לחייב כיום ישנה זכאות תיאורטית לקצבה היות ולפי תקנון הקרן העברה של כספים כלשהם לרבות  
20 כספי הפיצויים בלבד לקופת הכינוס תביאי לאין זכאותו לקצבה. כלומר כל משיכה שחיא תאין את  
21 הזכאות לקצבה. היה וימשוך החייב את כספי הפיצויים לטובת קופת הכינוס או לכל מטרה אחרת,  
22 את ההיתרה תוא יוכל לקבל לידיו, אבל לא לקצבה אלא כסכום חד פעמי.  
23 כלומר אם היום החייב יבקש לפדות את כספי הפיצויים הוא יאבד את הזכות לקצבה, ואולם הוא  
24 יהיה זכאי לתשלום חד פעמי בנוסף לפיצויים, אני לא יכול לומר כמה צריך לעשות חשבון אבל מזוהר  
25 בכמה עשרות אלפים. מבחינת הקרן לא ניתן לאפשר משיכה של הכספים ללא הסכמת החייב וכמובן  
26 נכבד כל החלטה.  
27  
28 ב"כ החייב:  
29 מדובר בחייבים חולים, שניהם חולים במחלת סרטן. החייב והחייבת נמצאים בחליך 5 שנים, החייבת  
30 הייתה חולה במחלת ריאות סרטן, לחייב ולחייבת ילדה בת 27 100% נכות עם שיתוק ברמה של טיטול



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2018

פשי"ד 1403-05-13 כ"י כ"ט  
נכסים רשמי תל אביב ואח'  
פשי"ד 1385-05-13 כ"י כ"ט  
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 חיתול ומקלחת, סיעוד 100%. זה אומר שלזוג יש בעיות בריאותיות לילדתהם והם בהליך פשי"ד החייב  
2 פנה אלי לייצגו כאשר אשתו הייתה בריאה, בשנת 2017 הגשתי בקשה למתן צו הפטר בה סיפרתי את  
3 כל הסיפור, החייבים הגישו דוחות דו חודשים, שלמו את צו התשלומים ללא רבב למשך כל ההליך.  
4 החובות שנוצרו לפני 25 שנה, המגלמים ריביות מטורפות. ביקשתי מהמנהל המיוחד בוא נקדים את  
5 הדיון אני רוצה שהחייבת תקבל צו עוד בעודה בחיים לא צלחתי בעניין. כעת החייב אלמן בתו במסודר,  
6 הוא עדיין חולה במחלה ומשתכר בסך 4,400 ₪ זה מקצבת נכות וסיוע בדיוור. ברגע שהחייבת נפטרה  
7 פניתי אל הנאמן, אמרתי לו שאני מבקשת תרש ימים להקטנת צו התשלומים כי 1,000 ₪ הוא לא  
8 יכול לשמש כי גם קצבת האישה והילדה הופסקה בסך 11,000 ₪ והוא נותר עם 4,000 ₪ ששכ"ד הוא  
9 משלם 2,300 ₪, נותר לו כ-1,500 ₪ למחייה ולחזוקת הבית. המנהל המיוחד אמר ממש לא, תגשי  
10 בקשה מסודרת. חיכיתי למסמכים הגשתי בקשה מסודרת, שכוללת את הדוחות החדשים, מדובר בסך  
11 הכל 4,400 ש"ח בחודש, המנהל המיוחד התנגד, הגשתי תשובה ביהמ"ש הפנה אותנו להידברות דיברתי  
12 איתו, אני הנחיתי את החייב לשלם 150 ₪ בחודש אם הוא היה משלם 1,000 ₪ היה צריך ליטול  
13 הלוואות והיה גורם לחובות חדשים בהליך. ההוצאות שהיא מדברת הם לפני שנה, כשבחם החייבת  
14 קיבלה קצבת ביטוח לאומי וגם הבת, כעת אין את כספי האם והבת. אני מבקשת הפטר לאלתר ללא  
15 הוספה של שקל. לאור הגשת הבקשה להקטנה ולאור חוסר היכולת.  
16 אבקש לי להוסיף לאתר דברי הכני"ד אם יהיה צורך.

17  
18 ב"כ הכני"ד:  
19 נושים זומגו ע"י הכני"ד. אני אפריד בין החייבת לבין החייב, לעניין החייבת – אין התנגדות למתן צו  
20 הפטר לאלתר. לעניין החייב – בכל הנוגע לפיגורים לאור הכנסותיו החדשות החל מפטירת רעייתו יולי  
21 2017 הרי שיש מקום להפחית את צו התשלומים רטרואקטיבי, לכל היותר לסך של 200 ₪ וכך למעשה,  
22 נראה כי לחייב אין פיגורים.  
23 לעניין בקשתו של הנאמן – להוסיף סך של 30,000 ₪ בגין רכיב הפיצויים הרי שלאור מה שאנו למדים  
24 מב"כ מבטחים הרי שלמעשה כספים אלו מוגנים ואינם ניתנים למימוש.  
25 בנסיבות אלו, ולאור נסיבות חיון ומצבו הרפואי וגילו והיעדר פוטנציאל השתכרות והעדר תועלת  
26 לנושים אני אמליץ על מתן הפטר לאלתר.

27  
28 ב"כ החייבים:  
29 הפיגורים החלו רק לאחר הבקשה להפחתת מזונות שהוגשה לאחר פטירתה המצערת של החייבת,  
30 קודם לכן החייב עמד בתשלומים כנדרש.



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2018

פשי"ר 1403-05-13 [redacted] נ' כונס  
 נכסים רשמי תל אביב ואח'  
 פשי"ר 1385-05-13 [redacted] נ' כונס  
 נכסים רשמי תל אביב ואח'

1  
2  
3  
4

החלטת

5 בקשה לאשר תכנית פירעון בסיומה ייתן לחייב הפטר, כאשר אין הסכמה על התכנית וגם אין הסכמה  
 6 על הצורך בתכנית מאחר וחייב מבקש ליתן לו הפטר לאלתר.  
 7 תיק זה אוחד עם תיק נוסף של הגב' סורסקי נורית ז"ל אך למרבית הצער היא נפטרה בחודש יוני  
 8 2017.  
 9 הנאמן מבקש להתנות את ההפטר בתשלום סכומים נוספים לקופה, החייב מבקש ליתן לו הפטר  
 10 לאלתר.  
 11 עיקר הטענה של הנאמן לצורך להתנות הפטר בתשלומים נוספים היא כי מהדוחות עלה שלתא  
 12 המשפחתי הכנסה גבוהה והוצאות גבוהות ומכאן, כי החייב לא התנהל כמצופה והיו ביזו כספים  
 13 להפנות לקופת הכינוס. הנאמן מוסיף וטוען כי יש בידי החייב גם יכולת ממשית להוסיף כספים אלו,  
 14 לו יתן הסכמתו למימוש כספים בקרן הפגסיה מבטחים.  
 15 בייכ החייב טוענת כי לא היו הוצאות אלא, מדובר בקצבה גבוה אשר ניתנה בשל מצבה של בתו של  
 16 החייב וכי, אין מקום לפגוע בכספים שעולה שהם מוגנים אלא יש ליתן לחייב הפטר לאלתר לאור  
 17 מצבו.  
 18 הכניר מצטרף לעמדת החייב.  
 19  
 20 בייכ מבטחים התייצב והבחיר משמעות הודישה לתשלום הכספים והיא פגיעה בקצבה.  
 21  
 22 מדובר בהליך שהחל בשנת 2013 כאשר צו הכינוס ניתן ביום 10.06.13, וחלל מאז מצוי החייב בהליך.  
 23 אשת החייב שהייתה אף היא מצויה בהליך פשי"ר נפטרה למרבית הצער לפני כמעט שנה וכתוצאה  
 24 מכך שונו הנסיבות, חבת הנכח עזבה את הבית, והקצבאות המשולמות פחתו.  
 25 בשל כך חדל החייב לשלם את מלוא צו התשלומים שעמד אז על 1,000 ₪ ושילם סכום פחות בהרבה.  
 26  
 27 לאחר שקילת מכלול השיקולים אני מקבלת את עמדת החייב הנומכת בעמדת הכניר.  
 28 מבחינת החליך עצמו משך הזמן בו מצוי החייב בהליך תואם את נסיבותיו כאשר מדובר בחייב יליד  
 29 55 שאינו מצוי בקו הבריאות, ואינו יכול לעבוד.  
 30 מבחינה זו החייב תרם להליך את שיכל.  
 31



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2018

פשי"ר 1403-05-13  
נכסים רשמי תל אביב ואח'  
פשי"ר 1385-05-13  
נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 בנסיבות אלו אין מקום לדרוש מימוש או הוספת כספים נוספים ממקורות חיצונים.
- 2 אכן החייב צבר פיגורים אך גם עלי מקובל כי ניתן לקצוב רטרואקטיבי צו תשלומים פחות באופן
- 3 שמאין פיגורים.
- 4 באשר לחייבת יש מקום ליתן צו הפטר לאלתר.
- 5 בנסיבות אלו מורה כדלקמן:
- 6 במכלול הנסיבות התכנית מאושרת, ואני מורה כדלקמן:
- 7 1. ניתן לשני החייבים הפטר מכל חובות בני תביעה שנוצרו טרם מועד מותן צו הכינוס ביום
- 8 10.06.13 כפוף לסעיף 69 לפקודה.
- 9 2. הנאמן יגיש פסיקות לחתימה.
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16 ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשע"ח, 27/03/2018 במעמד הנוכחים.

י. ס. כ. (א.מ.)

י. ס. כ. רטנברג, שופטת

- 17
- 18
- 19
- 20
- 21

הוקלד על ידי הלן ספיר