



בית המשפט המחוזי מרכז

29 דצמבר 2019

פשי"ר 18-05-50996-18 בתי"ד נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'
פשי"ר 18-05-50982-18 בתי"ד נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1

לפני כב' השופטת מרב בן-ארי

בעניין: פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980 (להלן "הפקודה")

1. ~~המבקש/החייב:~~

המבקש/החייב:

2. ~~נגד~~

נגד

1. כונס נכסים רשמי תל אביב
2. ערן קאופמן (מנהל מיוחד)
3. בנק לאומי לישראל בעמ (נושה)

המשיב:

2
3
4
5
6
7
8
9

נכחים:

החייבים ובי"כ עו"ד דנה פלד
בי"כ הכני"ר עו"ד שרון קשפיץ
בי"כ המנהל המיוחד עו"ד ליאור כהן

פרוטוקול

בי"כ המנהל המיוחד:

10 חוזר על האמור בדוח המסכם. בענייננו זוג חייבים בגיל צעיר יחסית. הבעל בן 55 והאישה בת 51.
11 מזוהר בחייבים שעשו עסקים בהיקף של מיליוני ₪, מטעם חברה גדולה, חברה שעסקה בייצור וייבוא
12 של מוצרים לייצור מוצרי נייר. החברה נסגרה לא מזמן, רק בשנת 2017.
13 כיום אנחנו כשנתיים לאחר הסגרה, הם פנו להליכי פשיטת רגל, וכיום הם מבקשים הפטר לאלתר.
14 ברור שיש פה מצב רפואי לא מיטבי של שני החייבים ומסמכים לגבי הילדים. ברור שיש קושי, השאלה
15 אם יש לתת הפטר על חובות בסך 2 מיליון ₪, אני חושב שסכום של 180,000 ₪ הוא סכום ראוי
16 באינטרס השיקומי שקיים בבסיס הליך פשיטת הרגל לבין האינטרס הקנייני של הנושים. צריך לתת
17 פה משקל גדול לאינטרס הנושים, אי אפשר למחוק חובות של 2 מיליון ש"ח, שהם באו לבנק וביקשו
18 אשראי ועוד אשראי, לא הציגו מסמכים רפואיים של הילדים או של חגברת. 180,000 ₪ זה הוא סכום
19 ראוי מבחינתי.

בי"כ החייבים:

20 חוזרת על התגובה. אבקש לאפשר לחייבים הפטר לאלתר. החייבים שניהם מתקיימים מקצבאות
21 מלי"ל, לשניהם נכות 100 אחוז לצמיתה. מפנה למצבם הבריאותי בתגובתי. שני החייבים אינם
22 מסוגלים לעבוד, שתי בנות עם בעיות רפואיות מאוד קשות כמפורט בתגובתנו. הכנסות בני המשפחה
23



בית המשפט המחוזי מרכז

29 דצמבר 2019

פשי"ר 50996-05-18 כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'
פשי"ר 50982-05-18 כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 הסא לא כפי שרשם בדוח המנהל המיוחד, אלא מגיעות ל-15,300 ש"ח, יצוין שמדובר ב-6 נפשות. קצבת
 2 נכות לחייב בסך 3,200 ש"ח, קצבה נוספת של 4,000 ש"ח בתם מקבלת עוד 2,600, ועוד קצבה בסך 300 ש"ח.
 3 מדובר בחובות שאכן הגיעו לתביעות חוב של 2 מיליון, אך הם לא הצטברו בשנה אחת, אלא מעל עשור
 4 שהבנקים המשיכו לתת אשראי. הגשתי בנטף לתגובה, דמי מחייה שהם ראויים למשפחה בת 6 נפשות
 5 שמסתכמת על סך של 14,900 ש"ח זו משפחה רגילה שבה החורים עובדים והחורים בריאים, פה מדובר
 6 במשפחה עם צרכים מיוחדים, נסיעות לבתי חולים, רכישה של תרופות, טיפולים רגשיים, רגישות
 7 לגולטן, מוצרי אוכל שהם יקרים יותר מהנרמל. מדובר בחייבים שביטלו את הביטוח שלהם בסך
 8 1,000 ש"ח בחדש רק על מנת לעמוד בצו התשלומים החודשי.
 9 לגבי הטענה של המנהל המיוחד, על הטענות בגין רכישת מזרון או תשלום חד פעמי עבור ילדה, הם
 10 דברים שהם חד פעמיים ולא נכנסים בשוטף להכנסות ולחוצאות של החייבים. הייתי בכמה דיונים
 11 שבו הכניר ממליץ להשליך את הרוח של החוק החדש, שבת המשפט לא ישליך על יחיד שדמי
 12 ההשתכרות לא עולה על דמי מחייה. מדובר במשפחה שהחורים לא יכולים להתפרנס בעצמם
 13 לצמיחות, שני ילדים נכים, ובהתאם לחוצאות מחייה רגילות, עם צרכים מיוחדים. אין אני רואה
 14 יכולת כלשהי לבני הזוג לעמוד בצו תשלומים כלשהו. על כן, אני לא רואה תועלת, צריך לתת לחייבים
 15 לקיים את חייהם בכבוד. אם החורים היו בריאים והייתה יכולת חשתכרות. מדובר על אנשים שאינם
 16 מסוגלים לפרנס את עצמם ואת ילדיהם. נבקש את חמלת בית המשפט.
 17
 18

ב"כ הכני"ר:

19 עיינתי בתגובת החייבים. אציין שאני גם ראיתי את הדוחות החודשיים של החייבים ואני רוצה להפנות
 20 אליהם. יש שכר דירה של 5,000 ש"ח לחודש, יש הוצאות שהם חד פעמיים, ביטוח של 2,000 ש"ח, אלה
 21 הוצאות בסכומים גבוהים אבל הם חד פעמיים ולו החייבים היו מקצצים בהוצאות החודשיות, ניתן
 22 היה לחשאיך סכום מסוים על מנת שתנשמים ייפרעו. אני סבור שצודק המנהל המיוחד בזה שמדובר
 23 בחייב שניהל עסקים, והקריסה שלו הייתה בסמוך לכניסה להליך ויש לכך משמעות לעניין לתת מזון
 24 לנשים גם אם בסכומים שאינם סוגרים את מלוא החובות, לכן אני סבורה שיש לעשות איזון כלשהו,
 25 וכן יש לתת תכנית פירעון גם אם מיינמאלית ולא הפטר לאלתר במקרה זה.
 26
 27

ב"כ החייבים:

28 אני מציעה באמת לראות את מצבם של החייבים ואני מכבדת את עמדת הכני"ר. ניסיתי להגיע
 29 להסכמה עם המנהל המיוחד ולא הצלחתי. גם אם יש ביטוח ששולם עד היום והופסק כי החייבים לא
 30 מצליחים לעמוד בו, מדובר בחובות נכון שהגישו בקשת לפשי"ר, הקריסה לא קרתה בשנה אלא בעשור.
 31 מה שהם יכלו להשיג כשהיו בריאים, הם לא יכולים להשיג היום כשהם חולים. החייב לא מסוגל



בית המשפט המחוזי מרכז

29 דצמבר 2019

פשי"ר 18-05-50996, 4444 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'
פשי"ר 18-05-50982, 4444 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 לעבוד. הוגשה חוות דעת פסיכיאטרית. החייב מקבל נכות כללית מאה אחוז צמיתה. גם החייבת
2
3 מקבלת נכות כללית.
4

ב"כ המנהל המיוחד:

5 אני לא ראייתי מסמכים לפיהם יש לחייב מאה אחוז נכות צמיתה. מדובר בבני זוג שניהלו חברה
6
7 בפרופיל גבוה, של מיליוני ₪.
8

ב"כ החייבים:

9
10 אנו נמציא את כל המסמכים.
11

החייב:

12 יש לי מאה אחוז אי כושר עבודה.
13
14

ב"כ החייבים:

15 המל"ל לא מנדבים קצבאות נכות. כדי להגיע לקצבת נכות צמיתה יש לעבור ועדות רפואיות ורופאים
16 ובדיקות וביקור בית, כאשר יש שני ילדים ושני הורים עם נכות, וחוסר יכולת להתפרנס, מה הנושים
17 יקבלו כל עוד אדם בריא ויכול לפרנס, הוא צריך לשלם את חובותיו, אבל כאשר רופא קובע וועדות
18 רפואיות קובעים שהוא לא יכול לעבוד, צריך להתחשב בכך.
19 אני לא רואה יכולת שהחייבים ישלמו 100,000 ₪ כפי שמציע המנהל המיוחד.
20 אנו מדברים על 6 נפשות. מדובר בילדים שלא מקבלים חוגים או העשרה. יש להם ילדה אחת עם
21 אוטיזם וילדה אחת עם דלקת פרקים.
22 מדובר בחובות ישנים. החובות של שני החייבים חופפים.
23 לא התקבלה עמדת החייבים בבדיקת תביעת החוב.
24
25

ב"כ הכנ"ר:

26 אני משאירה לשיקול דעת בית המשפט. אני מבינה שמצב החייבים קשה ולאחר שעיינתי בדריחות
27 קשה לא לתת הפטר לאלתר במקרה זה.
28 בתיק של החייב יש כיום 7,000 ₪ ובתיק של החייבת יש 3,000 ₪.
29
30

ב"כ החייבים:

31 הילדים של החייבים זקוקים לטיפול שיניים ואין להם אפשרות לעשות זאת.



בית המשפט המחוזי מרכז

29 דצמבר 2019

פשי"ר 50996-05-18 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'
פשי"ר 50982-05-18 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32

החלטת

צו כינוס לנכסי החייבים ניתן ביום 29.7.18. על החייב הושת תשלום חודשי בסך של 300 ₪ ועל החייבת – 200 ₪.

החייב יליד 1964 והחייבת ילידת 1968. החייבים נשואים ולהם 4 קטינות. מצבם הבריאותי של החייבים מפורט בתגובה מטעמם. בנוסף שתיים מבנותיהם של החייבים הן בעלות צרכים מיוחדים (במהלך הקראת ההחלטה החייב בוכה ומבקש לצאת מהאולם ואושר לו). בת נוספת מקבלת טיפול המצדיק ביקורות תכופות. לשני החייבים אין כושר עבודה והם מתקיימים מקצבאות ביטוח לאומי, מתשלום בגין אובדן כושר עבודה על ידי חברת הביטוח וקצבת ילדים.

נושים זומנו, לא התייצבו ולא חביעו עניין.

אין אינדיקציה ליצירת חובות שלא בתום לב והתנהלות החייבים בהליך הייתה תקינה.

מצבת החובות בעניינו של החייב עומדת על סך של כ-2 מיליון ₪ ובעניינה של החייבת – 1.3 מיליון ₪ שתופים לתביעות של החייב. אציין כי תביעות חוב בסך של כ-1.3 מיליון ₪ הן חדשות.

השאלה הטעונה הכרעה היא ביחס לקביעת תוכנית פירעון או מתן הפטר לאלתר. קיימים שיקולים נוגדים בנושא זה. מצד אחד המנהל המיוחד הפנה לכך שיש תביעות חוב בסכום לא מבוטל שהן חדשות וכן להוצאות חד פעמיות שהן אינן בגדר הוצאות מקובלות בהליך. מצד שני, לא ניתן להתעלם ממצבם של החייבים וממצב הקטינות וצורכיהן.

בסופו של דבר אני סבורה שהתכרעה צריכה להתמקד במצבם של החייבים ובאינטרס השיקום, שכן זהו האינטרס המוביל נכון לחיום על פי הפסיקה ועל פי החוק החדש. אני סבורה שעל בית המשפט לשקול את התועלת לנושים אל מול היכולת של החייבים לחיות בכבוד ולתת טיפול חולם לבנותיהן הקטינות. במתח הזה ניתן לומר שהשתכנעתי כי תוכנית פירעון לכל היותר יכולה להיות מינימלית משום שהוצאותיהם של החייבים נחוצות והם אכן זקוקים לנטיעות ולטיפולים רפואיים בתדירות גבוהה. אף אינני סבורה שדיוור ל-6 נפשות, כאשר אחת מבנותיהן בעלת צרכים מיוחדים כמפורט



בית המשפט המחוזי מרכז

29 דצמבר 2019

פשי"ר 18-05-50996-18 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'
פשי"ר 18-05-50982-18 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 בסעיף 5 לתגובה, הוא מוגזם בעלות שבה החייבים נושאים. מכל מקום, המשמעות היא שתוכנית
2 פירעון היא בסכום מינימלי שלא יניב תועלת מרובה לנושים נוכח מצבת החובות ומנגד דומה
3 שהסכומים המינימליים שמשולמים כיום לקופה נחוצים לצורך הטיפול בקטינות זוהי הסוגיה
4 המכרעת.
5 לפיכך, בנסיבות המיוחדות של התא המשפחתי חנדון, אני מוצאת שיש לאפשר מתן הפטר כנגד
6 מימוש כספים לא מוגנים.
7

לאור זאת מורה כדלקמן:

1. מכריזה על החייבים פושטי רגל.
2. המנחל המיוחד מתמנה כנאמן לכספי החייבים.
3. ניתן לחייבים הפטר מותנה מכל חובות בני תביעה שנוצרו טרם מועד מתן צו הכינוס בתאריך 29.7.18 כפוף לסעיף 69 לפקודה וכפוף לאמור בסעיף 4 לחלן.
4. ימומשו לקופה נכסים פיננסיים לא מוגנים, ולעניין זה, על החייבים לשתף פעולה ולחתום על כל מסמך שיידרש.
5. פטור מתגשת דו"חות. הנאמן יגיש פסיקתאות לחתימה בתוך 14 ימים ויעדכן באשר למימוש הכספים או יגיש פסיקתה לחתימה בתוך 90 ימים מהיום.

ניתנה והורעה היום א' טבת תש"פ, 29/12/2019 במעמד הנוכחים.

מרב בן-ארי, שופטת

27
28

הוקלד על ידי מור הרוש